|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 8330-12-21 מדינת ישראל נ' לביא |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת אורית קרץ** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **משטרת ישראל - חטיבת התביעות, שלוחת נגב** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עידו לביא**  **ע"י ב"כ עוה"ד נועם אליגון** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71](http://www.nevo.co.il/law/70301/71), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182), [192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973 ועבירה של החזקת תחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי בתאריך 10.11.20 הנאשם החזיק במספר מקומות ביחידת הדיור בה הוא מתגורר 6 יחידות של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 80 גרם סה"כ שלא לצריכתו העצמית וללא היתר כדין ובשרשיר של 20 כדורי תחמושת קליעית של נשק מסוג "נדב" ללא היתר כדין.
3. ביום 02.05.23 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה ויורשע בעובדות כתב האישום המתוקן, יופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, שיבחן גם את שאלת ביטול ההרשעה, ולאחר קבלת התסקיר הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

**תסקיר שירות המבחן**

1. **ביום 01.02.24 הוגש תסקיר שירות המבחן אשר המליץ לבטל את הרשעת הנאשם ולהטיל עליו של"צ בהיקף של 340 שעות וצו מבחן למשך שנה.**
2. מהתסקיר עולה כי הנאשם בן 21, רווק ללא ילדים, מתגורר עם משפחתו, עובד בעבודות בניין באתר אלביט של משרד הביטחון ובעבר בעבודות פרטיות במגוון תחומים, לא התגייס לשירות צבאי עקב מעורבותו הפלילית בהליך זה ונמצא בקשר טוב וקרוב עם בני משפחתו.
3. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. לטענת הנאשם בפני שירות המבחן, הסמים שנמצאו ברשותו היו לצריכתו העצמית בלבד. ביחס לכדורי התחמושת, מסר כי מצא אותם כשהסתובב בסמוך לביתו במקום בו שהה גדוד של צה"ל והחליט בקלות דעת לשמור אותם.
4. הנאשם מסר כי הוא צורך אלכוהול בכמות נורמטיבית בנסיבות חברתיות וכי מגיל 18 החל להשתמש בסמים מסוג קנאביס בעקבות משבר שחווה ובהמשך במפגשים חברתיים כ-3 פעמים בשבוע. לטענת הנאשם עם מעצרו בתיק זה הפסיק כליל את השימוש בסמים. 2 בדיקות שתן שמסר הנאשם נמצאו ללא שרידי סם.
5. שירות המבחן התרשם מבחור עצמאי, שאפתן וחרוץ שמעוניין להתפתח מבחינה מקצועית ואישית והורתע ממעצרו ומפתיחת ההליך המשפטי כנגדו. עוד התרשם שירות המבחן משיתוף פעולה מצד הנאשם, לקיחת אחריות על ביצוע העבירות, יכולות שיתוף גבוהות, תקשורת תקינה והבנה ורצון להשתלב בהליך טיפולי.
6. מנגד, שירות המבחן התרשם מקושי לערוך התבוננות פנימית ביקורתית ביחס לעבירות עצמן ועיסוק במחירים ששילם וישלם כתוצאה מהעבירה והצביע על נטייה לנגררות המאפיינת את גילו של הנאשם ושימוש בסמים על רקע התמודדות עם קשיים וניהול קשרים חברתיים שהשפיעו על בחירותיו.
7. על פי הערכת שירות המבחן, הנאשם זקוק להתערבות טיפולית, שתסייע לו לקבל הכוונה וכלים להתמודדות עם משברים ומצבי דחק והמליץ על שילובו בהליך טיפולי בקבוצה בשירות המבחן. בנוסף המליץ שירות המבחן על ביטול הרשעתו בדין לאור רצונו לשתף פעולה וחששו שהרשעתו תפגע בעתידו ובהגשמתו העצמית והמקצועית. שירות המבחן ציין כי הנאשם הציג מסמך ממקום עבודתו לפיו הרשעתו בדין תוביל לכך שלא יוכל להשתבץ בפרויקטים חשובים ורגישים.

**טענות הצדדים לעניין העונש:**

1. **ב"כ המאשימה** טענה למתחם ענישה הנע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וביקשה להשית על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם מתוך התחשבות בהעדר עבר פלילי (לנאשם 3 הודעות קנס על עבירות תעבורה) ולאור ההודאה שנמסרה בהזדמנות הראשונה.
2. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על הערכים המוגנים שנפגעים בעבירות סמים ובעבירות החזקת תחמושת, על התוצאות הקשות הנובעות מביצוע העבירות ועל הצורך בהתמודדות עם עבירות אלו בצורה אפקטיבית כדי למנוע התפשטותן.
3. באשר לבקשת הנאשם לבטל את הרשעתו ב"כ המאשימה טענה כי לא הוכחו התנאים הקבועים בהלכת כתב לסיום הליך ללא הרשעה – נסיבות העבירה הן חמורות ואינן מאפשרות את ביטול ההרשעה ולא הוכחה פגיעה אפשרית בשיקום הנאשם. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה את גורמי הסיכון שמנה שירות המבחן: קושי לערוך התבוננות פנימית וביקורתית ביחס לעבירות שביצע והיותו עסוק בעיקר במחירים ששילם וישלם וטענה כי הנאשם לא עבר הליך או טיפול מקיף וכי המלצת שירות המבחן מתבססת אך ורק על מסמך שהציג הנאשם ממקום עבודתו לפיו הרשעתו תוביל לכך שלא יוכל להשתבץ בפרויקטים חשובים ורגישים, מבלי שהוכח כי תגרם פגיעה קונקרטית וממשית.
4. **ב"כ הנאשם** טען כי מדובר בבחור צעיר בן 21 שעומד לדין על עבירות של החזקת סמים קלים מסוג קנאביס שנתפסו בביתו בחודש נובמבר 2020 בעיצומו של גל הקורונה בהיותו בן 18 ו-8 ימים והחזקת שרשיר של 20 כדורי תחמושת שהנאשם מצא ליד ביתו. לטענתו, יש לקחת בפרופורציה עבירה של החזקת סמים מסוג קנאביס אשר לא בכדי החל משנת 2022 יש לגביה מדיניות של אי הפללה של משתמשים המחזיקים בו לצריכה עצמית.
5. במסגרת הנסיבות שלא קשורות לביצוע העבירה, ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בעובדה שמדובר בנאשם צעיר המגיע ממשפחה עוטפת שהיא חריגה בנוף הפלילי, אשר הזדעזעה מהאירוע והתגייסה לעזור לו. זוהי ההסתבכות הראשונה של הנאשם עם החוק, הוא עבר תהליך שיקום ממועד ביצוע העבירות והתחייב כי מדובר באירוע חד פעמי. לא מדובר בנאשם שמתעסק בפלילים ומסכן את הציבור, אם כי בנאשם שעובד בעבודת כפיים, פתח תיק עוסק מורשה ומקווה להמשיך ולהתפתח.
6. באשר לסיכונים אותם מנה שירות המבחן ואליהם הפנתה ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם טען כי מדובר במאפיינים אישיותיים שתואמים את מרבית הצעירים בגיל הנאשם. הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן ולא בכדי יש המלצה לצו מבחן לשנה. הנאשם חדל משימוש בסם ובדיקות שתן שבוצעו לו בשירות המבחן מעידות על כך. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם רציני ברצונו לפלס את דרכו הנורמטיבית ומוכן גם כי בית המשפט יגזור עליו צו מבחן למשך 18 חודשים במסגרתו ימשיך לשתף פעולה עם שירות המבחן ולפלס את דרכו.
7. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן והמלצתו לבטל את ההרשעה בעניינו של הנאשם וביקש מבית המשפט לשקול את שאלת אי הרשעתו בהתאם להלכת כתב. בהקשר זה נטען כי מדובר בבחור צעיר בן 21 אשר משתייך לקבוצת ה"בגירים צעירים" ועומד לדין על עבירות שבוצעו לפני כ-3 וחצי שנים בהיותו בן 18 ו-8 ימים. נטען כי הרשעה פלילית עלולה להותיר כתם משמעותי שיפגע בעתידו וביכולתו לפלס את מסלול חייו וכי בהתאם לפסיקה לצורך ביטול הרשעה של נאשמים המשתייכים לקבוצת ה"בגירים צעירים" יש לבחון את סיכויי השיקום העתידי והחשש לפגיעה עתידית. לטענת ב"כ הנאשם הרשעה יכולה לסגור בפני הנאשם דלתות בקבלת עבודות מול מוסדות שונים. עוד נטען כי אין מדובר בסוג עבירות שאין מקום להימנע מהרשעה וכי קיימת פסיקה ענפה בהם נמנע בית המשפט מהרשעה במקרים דומים וחמורים הרבה יותר.

לתמיכה בטענתו ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רבה, אתייחס לחלקה בהמשך.

1. **הנאשם בדבריו לעונש** הביע צער וחרטה על מעשיו וטען כי עבר כברת דרך ארוכה והתבגר ממועד ביצוע העבירות ועד היום. לטענתו, מתמקד בבניית העסק אותו הקים ובשיפור עצמי והרשעה עלולה להחזיר אותו אחורה או להשאיר אותו במקום. הנאשם טען כי עבודות שירות של 6-12 חודשים יעכבו את התקדמותו האישית וטען שיעשה מה שיוטל עליו כדי לבנות לעצמו עתיד טוב יותר.

**ראיות לעונש**

1. המאשימה הגישה רישום תעבורתי של הנאשם (ת/1), מטעם הנאשם העידו הוריו, הגב' עופרה לביא ומר גל לביא.
2. **הגב' עופרה לביא**, אימו של הנאשם (להלן: **האם**) סיפרה כי היא עובדת במערכת החינוך שנים רבות, ניהלה במשך 30 שנים מחלקות נוער במועצה האזורית בני שמעון וסיימה את תפקידה באוגוסט האחרון. לטענתה, משך שנים הנאשם סובל מהפרעות קשב וריכוז ומחרדות עליהן גילו ההורים בעקבות שיח שניהלו לאחר שנחשף בפניהם כי בנם מעשן סמים. אם הנאשם תלתה סיבת העישון בתקופת הקורונה בה הנאשם היה מסתגר בחדרו ובדיעבד הסתבר להוריו כי במקום ללמוד ולהצטרף לשיעורים המקוונים הוא נהג לעשן בחדרו על בסיס יומיומי. האם הסבירה את כמות הסמים שנמצאה אצל הנאשם בכך שלא רצה להתעסק עם סוחרי סמים ולכן קנה כמות שתספיק לו בתקופת הקורונה לצורך שימושו העצמי. עוד טענה כי כבר בעת הגעת השוטרים לביתה הסבירה להם כי לא ייתכן שהנאשם סוחר בסמים, שכן מדובר בילד שעובד בעבודה פיזית קשה (מנקה בריכות, עובד במחסנים), בעוד שסחר בסמים מאפשר עשיית כסף קל.
3. האם טענה כי הגעת המשטרה לביתם לצורך חיפוש סמים היוותה אירוע מכונן למשפחה לאחריו עברו שינויים ותשומת הלב הופנתה לטיפול בנאשם. האם סיימה את תפקידה הדוחק כמנהלת מחלקות הנוער ושהתה זמן רב יותר בבית, הנאשם עבר קורסים והכשרות לפתיחת וניהול עסק והוריו הקימו עבורו עסק של צימרים בביתם בו עבד עד ליום 07.10.24 בו התחילה מלחמת "חרבות ברזל". לאור המצב הביטחוני הועסק הנאשם כעובד בנייה בחברת אלביט ועובד בתפקיד זה עד היום. לטענתה, במסגרת תפקידו הנאשם עובד קשה, מתעורר בשעה 05:00 בבוקר וחוזר לפני רדת החשכה. עוד סיפרה כי המשפחה בכלל והנאשם בפרט שילמו מחירים חברתיים כבדים בגין ביצוע העבירות. סבו של הנאשם לא דיבר איתו כשנתיים והמשפחה כולה נענשה ברמה הקהילה בהיותם מתגוררים ביישוב קטן בו נדבקה בהם הסטיגמה של משפחת הילד שמחזיק סמים ונשק.
4. האם פנתה לבית המשפט בבקשה לתת לנאשם הזדמנות נוספת לתקן את טעויותיו ולהתחיל את חייו הבוגרים עם דף חלק ללא כתם בגין העבירות שביצע בהיותו בן 18. נטען כי מזה 3 שנים שהנאשם מוכיח את עצמו, כיום לא מעשן ולא נוגע בסמים בכלל ויש לתת לו הזדמנות לסלול את דרכו מבלי לפגוע ביכולתו להתקדם ולהתברג לעבודה בחברות ביטחוניות.
5. **מר גל לביא**, אביו של הנאשם (להלן: **האב**) סיפר כי עובד במשרד ראש הממשלה מזה כ-20 שנים. האב תיאר משפחה נורמטיבית וקרובה עם 4 ילדים וילדת אומנה, כשהנאשם הוא הבן הבכור. לטענתו, כבר בשנות בית הספר המוקדמות הבחינו כי לנאשם קיים קושי לימודי בשל בעיות קשב וריכוז ולאחר ניסיונות למצוא מסגרת לימודית מתאימה הבינו כי המסגרות הלימודיות פחות מתאימות לו.
6. האב סיפר כי הנאשם הרבה להתכנס בתוך עצמו והגעת השוטרים לביתם היוותה את נקודת המפנה. לטענתו, לאחר האירוע תשומת הלב הופנתה לטיפול בנאשם תוך הכלה והבנה של המצב כשמשפחתו הייתה לצידו לכל אורך הדרך. ב-3 השנים האחרונות כל מאמצי המשפחה הופנו לתהליך אותו עובר הנאשם כדי לכוון אותו, לעזור לו, לחבק אותו ולחזק את ההבנה שהבית הוא המקום הבטוח עבורו בכל מצב. ביחס לכדורי התחמושת טען האב כי אין זה חריג שאנשים אוספים תחמושת שהם מוצאים לצורך הנאה פרטית, וגם כאן מדובר בתחמושת שנמצאה באחת הפעמים בהן הסתובב הנאשם בשטח ולא מתחמושת שהגיעה אליו מגורמים שונים. האב טען כי ההורים ידעו ואשרו לנאשם לשמור את כדורי התחמושת לאחר שהלה התחייב שלא יתעסק איתם.
7. האב טען כי יש רצף מדהים של שיפור בהתנהלות הנאשם, בהתנהגות שלו בבית ומחוצה לו. לטענתו, הנאשם מתחיל להבין כיצד עובד העולם והוריו שם כדי לסייע לו, לכוון אותו, לעזור לו ולשמור עליו.

כדוגמה סיפר האב כי לפני מספר חודשים החליט הנאשם לעבוד בעבודות בניין והתברג לאחד האתרים. האב טען כי הוריו התרשמו מכך שעל אף שהיה ביכולתו להיכנס לעבוד כמנהל עבודה באתר החליט הנאשם לעבוד בעבודות כפיים כעובד בניין.

1. האב פנה לבית המשפט בבקשה לתת לנאשם הזדמנות לשים את האירוע מאחוריו ולצאת לחייו המבוגרים עם מינימום של מגבלות. לטענתו, בכך יקבל הנאשם את הדחיפה שהוא צריך כדי להרגיש שהוא נמצא במסלול הנכון.

**דיון והכרעה**

1. [סעיף 182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, קובע כי משהוכחה אשמתו של נאשם בביצוע עבירה פלילית, יש להרשיעו. [סעיף 71](http://www.nevo.co.il/law/70301/71) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 [וסעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) התשמ"ב-1982 קובעים את המסגרת הנורמטיבית, המאפשרת לבית המשפט להימנע מהרשעתו של אדם, אף אם נמצא כי הוא עבר עבירה פלילית.
2. ההלכה הפסוקה קבעה כי הימנעות מהרשעה היא החריג שבחריגים. בהתאם לפסיקה, בית המשפט יחרוג מכלל הרשעת נאשמים שנמצאו אשמים רק בנסיבות יוצאות דופן בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה ([ר"ע 432/85](http://www.nevo.co.il/case/17943750) **גדעון רומנו נ' מדינת ישראל** (נבו, 21.8.85).
3. ב[ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **אסנת לאופר נ' מדינת ישראל** (נבו, 31.12.07) בית המשפט הבהיר כי סיום הליך ללא הרשעה פלילית יהיה: "**במצבים חריגים, מיוחדים ויוצאי דופן, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי – חברתי הכללי...**".
4. ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל** פ"ד נב(3) 337, 342 (**להלן: הלכת כתב**) בית המשפט קבע שני תנאים מצטברים לסיום הליך ללא הרשעה: "**ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ושנית סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים**".
5. מלבד התנאים המצטברים השופט לוין פירט בהלכת כתב מספר שיקולים מנחים שיש להביא בחשבון בבחינת אפשרות סיום הליך ללא הרשעה פלילית:

" **א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה; ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס התנהגות כרוני או המדובר בהתנהגות מקרית; ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם הוא נוטל אחריות על ביצועה, האם הוא מתחרט עליה; ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם.**

1. התנאים שנקבעו בהלכת כתב יפים לבגירים וצעירים כאחד ואולם ניתן למצוא גם מקרים שבהם בתי המשפט לרבות בית משפט עליון חרגו בנסיבות של נאשמים צעירים מהכלל המחייב הוכחת קיומה של פגיעה קונקרטית בעתידו או בתעסוקתו של הנאשם. כך, למשל, ב[ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029) **פלוני נ' מדינת ישראל** (נבו,(20.06.2013 נקבע:  **"... לגישתי, יש מקום להתחשב במסגרת שיקולי הענישה בייחודיותה של קבוצת ה"בגירים צעירים". חשוב להבהיר כי אין בקביעתנו זו כדי לקבוע כי בגזירת עונשם של קבוצה זו, יש לשקול שיקולים זהים לאלו של קטינים. יחד עם זאת, על בית המשפט בקובעו את עונשו של "בגיר צעיר" לייחס לגילו משקל משמעותי. במסגרת זאת, עליו לשקול בין היתר את קרבתו לגיל 18, ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ומצבו הנפשי, ובגרותו. הכול כעולה מתסקיר המבחן שיוגש בפניו בטרם גזירת העונש";**

ב[ע"פ 4466/13](http://www.nevo.co.il/case/7688113) **נתנאל אסולין פורטל נ' מדינת ישראל** (נבו, 22.05.014) בוטלה הרשעה של צעיר בן 18 ו – 11 חודשים בעת ביצוע עבירה של סיוע לשוד. נקבע כי " **הדעת נותנת שהיותם ב"תקופת המעבר" שבין קטינות לבגירות, על סימני השאלה והערפל באשר לעתיד המובנים בה, היא גורם שיש להידרש אליו, תוך שיקול כל מקרה לגופו והנסיבות";**

ב[ע"פ 111/14](http://www.nevo.co.il/case/11269559) **פלוני נ' מדינת ישראל** (נבו, 01.04.2014) בית המשפט העליון ביטל הרשעה של שני נאשמים בעבירות סחיטה באיומים וקשירת קשר לפשע. ביחס לאחד מהם לכל הפחות צוין כי לא הוכח קיומו של נזק קונקרטי. בית המשפט ציין כי אחד הנימוקים לסיום ההליך ללא הרשעה הוא גילם של הנאשמים "**לאפשר למערערים להתחיל את חייהם הבוגרים כאשר גיליון ההרשעות שלהם נקי**";

בע"פ 26443-03-15 **פבל גוטרמן ודניאל גורביץ' נ' מדינת ישראל** (נבו, 30.8.15), נקבע כי בין שני הפרמטרים הנלקחים בחשבון לצורך בחינת שאלת אי ההרשעה מתקיימת מעין 'מקבילית כוחות': "**ככל שמעשי העבירה חמורים יותר, כך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית, אלא נדרשת פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית יותר. ולהיפך – ככל שמעשי העבירה קלים יותר, כך ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ושעתידם עוד לפניהם...**".

**מן הכלל אל הפרט** -

1. יישום המבחנים שנקבעו בהלכת כתב בענייננו מוביל למסקנה כי עניינו של הנאשם ראוי להימנעות מהרשעה לאור נסיבות ביצוע העבירה, לאור פגיעה אפשרית בשיקום הנאשם ומכיוון שמרבית השיקולים שמנה כב' השופט לוין בהלכת כתב מתקיימים בעניינו של הנאשם ובכללם ההודאה, לקיחת אחריות, הפסקת השימוש בסם, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ובדיקות שנעשו לנאשם לאיתור שרידי סם, נסיבות ביצוע העבירות, הגיל הצעיר והסיכון הנמוך להישנות עבירות.

להלן הפירוט:

**נסיבות ביצוע העבירות מאפשרות את סיום ההליך ללא הרשעה**

1. הנאשם הורשע בעבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת שרשיר כדורי תחמושת עם 20 כדורים.
2. הפסיקה שבה והדגישה את חומרתן של עבירות הסמים ואת הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות אלו בהיותן פוגעות בשלום הציבור, בבריאותו, בביטחונו וברכושו. הסמים המופצים מעמידים בסכנה את בריאותם וביטחונם של המשתמשים ושל הציבור בכללותו, משום שמעבר לנזקים הגופניים המשמעותיים העשויים להיגרם כתוצאה מהשימוש בסם, נגע ההתמכרות מביא בעקבותיו גם את הרחבת מעגל הפשיעה, כאשר המכור לסם מתפתה לבצע עבירות נוספות על מנת לממן לעצמו את מנת הסם הבאה.
3. הפסיקה אף הדגישה את החומרה שיש בעבירת החזקת חלק מנשק או תחמושת לאור הסיכון הממשי הטמון בביצועה לפגיעה בחיי אדם. נקבע כי יש לבחון האם ההחזקה קשורה להיבטים עברייניים, שאז משמעותה חמורה הרבה יותר.
4. לעניין עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית קבע בית המשפט העליון ב[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן** (פורסם בנבו, 20.07.06):

**"אכן, הסם לגביו נעברו העבירות בהן הורשעו המשיבים נחשב סם "קל". יחד עם זאת, סם מזיק הוא והמחוקק מצא לאסור השימוש בו בפקודה. מקובלת עליי עמדת המדינה כי אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ"קלים". המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים."**

1. לעניין החזקת חלק מנשק ותחמושת נקבע בע"פ 1332/04 **פס נ' מדינת ישראל,** פ"ד נח(5) 541, 544 (2004) כי מדובר בעבירות עם פוטנציאל סיכון, אולם בתהליך אומדן חומרתה של עבירת נשק, יש לתת את הדעת לכלל נסיבות העבירה:

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל [1]). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".**

1. הן בעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית והן בעבירת החזקת תחמושת יש לבחון כל מקרה לגופו בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה.
2. מעיון בתסקיר שירות המבחן ודברי הנאשם, הוריו ובא כוחו , עולה הרושם כי עבירת הסמים שביצע הנאשם מבטאת חוסר שיקול דעת האופייני לנער מתבגר, שאין בכוחו להבין עד תום את ההשלכות האפשריות למעשיו, ולא בוצעו כחלק מדפוס התנהגות עברייני ואף לא מתוך בצע כסף.
3. מדובר בעבירות שבוצעו בהיות הנאשם בן 18 ו-8 ימים בעיצומו של נגיף הקורונה בעטיו התלמידים למדו באופן מקוון ללא מסגרת סדורה וללא פיקוח. מדברי הורי הנאשם עולה כי הנאשם, שסובל מהפרעות קשב וריכוז, החל להסתגר בחדרו במהלך תקופה זו ובדיעבד הסתבר להם כי צרך סמים. הנאשם החזיק בביתו סם מסוג קנבוס במשקל 80 גרם, מבלי שנתפסו לצדו שקיות חלוקה או משקל, שיש בהם כדי להעיד על כוונת הפצה. אף שמדובר בכמות הגדולה מהכמות שהוגדרה בחוק לצריכה עצמית, ומבלי להקל ראש, ניתן לומר כי מדובר בכמות לא גבוהה, שנועדה, לדברי הנאשם והוריו, לצריכה עצמית של הנאשם. על כך גם מעידים נסיבות ואופן ההחזקה כאמור.
4. לגבי עבירת החזקת תחמושת (שרשיר של 20 כדורי תחמושת) - הנאשם טען בפני שירות המבחן כי מצא את השרשיר ליד ביתו בעת שהסתובב בתום לב במקום בו שהה גדוד של צה"ל והחליט לקחת אותם. גרסתו של הנאשם מתיישבת עם מקום מגוריו ואף מקבלת משנה תוקף בעדות אביו, שהייתה מהימנה בעיני, כי ידע על כדורי התחמושת והרשה לנאשם לשמור אותם. פוטנציאל הנזק שהיה עלול להיגרם מאותם 20 כדורי תחמושת איננו גדול בהיעדרו של נשק שיכול לאפשר את השימוש בתחמושת והיעדר אינדיקציה לקשר עם גורמים עברייניים.
5. נסיבות ביצוע העבירות כפי שפירטתי אינן מהחמורות ומאפשרות ביטול הרשעה.
6. מפסיקה שב"כ הנאשם הביא ופסיקה נוספת עולה שבמקרים דומים של הרשעה בעבירות סמים ואף חמורים יותר בוטלה הרשעת נאשם. להלן מספר דוגמאות:

[ת"פ 9050-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6870343) **מדינת ישראל נ' אמיר** (נבו, 1.7.2015) בוטלה הרשעה של בן 40 בביצוע 4 עבירות סחר בסמים. בית המשפט קבע כי מדובר בקניה מרוכזת על בסיס חברתי, ההרשעה בוטלה כדי שהנאשם יוכל לבקש אישור כניסה למדינה זרה.

[ת"פ 43935-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20305474) **מדינת ישראל נ' אלמוג** (נבו, 20.12.15) – בוטלה הרשעה בעבירת סחר בסמים (מכירה אחת) של בן 21 בעת ביצוע העבירה, מבלי שהוכח נזק קונקרטי מעבר לאפשרות הפגיעה בעתידו של הנאשם.

[ת"פ 31016-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20578888) **מדינת ישראל נ' דרור קובי** (נבו, 8.4.18), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בוטלה הרשעה של מי שהורשע בהחזקת סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית במשקל 46 גרם.

[ת"פ 31509-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22142118) **מדינת ישראל נ' רואי שדה** (נבו, 18.3.18), אליו הפנה ב"כ הנאשם– בוטלה הרשעה של מי שהורשע בעבירות סחר בסמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בגין החזקת 60 גרם קנבוס ו – 2 מכירות סמים.

[ת"פ 34271-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25053162) **מדינת ישראל נ' אור שמואל דהן** (נבו, 23.3.19), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בוטלה הרשעה בעבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית במשקל 42 גרם ו – 2 עבירות סחר בסמים.

[ת"פ 61989-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25729974) **מדינת ישראל נ' וגיה צהיבאן** (נבו, 27.3.23), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בוטלה הרשעה של בן 26, שהורשע בעבירת החזקת סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית במשקל 267 גרם.

1. גם במקרים דומים של הרשעה בעבירות החזקת תחמושת ואף חמורים יותר של החזקת נשק בוטלה הרשעת נאשמים. כך לדוגמא:

ב[ע"פ 4925-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4694585) **מדינת ישראל נ' מיכאל כץ** (נבו, 26.4.2010) – בוטלה הרשעה של עתודאי איש קבע בצה"ל שהחזיק על פי הודאתו ברובה אוויר וביצע עבירה של החזקת נשק שלא כדין.

ב[עפ"ג 57074-05-11](http://www.nevo.co.il/case/5098883) **איגור סובוסקי נ' מדינת ישראל** (נבו, 8.8.11) - בוטלה הרשעת נאשם שהורשע ב – 2 עבירות של החזקת נשק (2 אקדחים). בית המשפט המחוזי התרשם שמדובר בהחזקה שנעוצה בתחביבו של הנאשם ולא על רקע מערכת ערכים עבריינית וביטל ההרשעה.

ב[ת"פ 6640-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26154284) **מדינת ישראל נ' יוסף חיים גנם** (28.10.20) בוטלה הרשעה של בן 24 שהודה בהחזקת שרשיר שהכיל 29 כדורי תחמושת אותו מצא לטענתו בשטח פתוח.

1. הפסיקה ונסיבות העבירה כמפורט מעידות על כך שטיב המעשים של הנאשם מאפשר הימנעות מהרשעה.

**ההרשעה עלולה לפגוע בשיקום הנאשם:**

1. הנאשם לא הוכיח פגיעה ממשית וקונקרטית, ברורה ומוחשית שעלולה להיגרם לו היה וההרשעה תיוותר על כנה. הנאשם הציג לשירות המבחן מסמך ממקום העבודה הנוכחי שלו לפיו תיפגע יכולתו לעבוד במתקנים ביטחוניים לו תיוותר ההרשעה על כנה. המסמך לא הוגש לבית המשפט ובכל אופן אין בו כדי להרים את הנטל המוטל על נאשם להוכיח פגיעה קונקרטית.
2. חרף האמור, לאור גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה והתקיימות רוב התנאים שקבע השופט לוין בהלכת כתב, השתכנעתי כי בעניינו של הנאשם על אף שלא הוכחה פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית, מתקיימות נסיבות שיש בהן כדי להטות את הכף לטובת אי הרשעה.
3. הנאשם ביצע את העבירות בהיותו בן 18 ו-8 ימים וכיום הוא בן 21 ונכנס ללא ספק תחת קטגוריית "צעיר-בגיר". כמו כן, מהנתונים שהוצגו עולה הרושם כי הנאשם בעל פוטנציאל שיקום גבוה מאוד. מדובר בנאשם צעיר ונורמטיבי, נעדר הרשעות קודמות שאינו בעל דפוסי התנהלות עברייניים ואשר עולם הפשע זר לו. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם חדל משימוש בסמים ובדיקות לאיתור שרידי סם שמסר נמצאו נקיות.
4. הנאשם הודה בביצוע העבירות, לקח אחריות אישית על מעשיו וממועד ביצוע העבירות משך 3 וחצי שנים לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. לנאשם סביבה עוטפת ותומכת אשר התגייסה לטפל בו ולעזור לו והוריו סיפרו על השינוי החיובי שחל באורחות חייו. בנוסף, שירות המבחן התרשם מבחור עצמאי, שאפתן וחרוץ שעתידו חשוב עבורו ורוצה להתפתח מבחינה מקצועית ואישית אשר הורתע ממעצרו ומפתיחת ההליך המשפטי כנגדו.

בנוסף - העבירות לא גרמו לפגיעה באחרים; חלפו 3 שנים וחצי ממועד גילוי העבירה וממועד זה בסיוע רב של ההורים הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי – עבד תקופה כעצמאי וכיום עובד כשכיר בחברת בניה. כמו כן התחשבתי במשמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם, שיכול להוות עבורו חסם מפני התקדמות, ובתמיכה המשמעותית של המשפחה הגרעינית, שתפחית משמעותית את הסיכון להישנות עבירות.

1. מכל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש להעדיף את שיקולי השיקום של הנאשם על פני שיקולי הענישה האחרים של גמול והרתעה.

**התוצאה**

1. לאור האמור אני קובעת שהנאשם ביצע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, **אולם באיזון בין האינטרס הציבורי, הרתעת היחיד והרבים, לבין האינטרסים הנוגעים בנאשם, נוכח החשש שהרשעה תפגע בעתידו -** אני מורה על ביטול הרשעת הנאשם, כך שההליך יסתיים ללא הרשעה וגוזרת על **הנאשם את העונשים הבאים:**
2. 340 שעות שירות לתועלת הציבור, על פי תכנית שתוגש לאישורו של בית המשפט בתוך 30 ימים מהיום.
3. הנאשם יעמוד בצו מבחן, בפיקוח שירות המבחן, למשך 18 חודשים מהיום.

בית המשפט הבהיר לנאשם חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, וכן הובהר לנאשם כי ככל ולא ישתף פעולה עם שירות המבחן, בית המשפט רשאי להפקיע את צו השל"צ ו/או צו המבחן, ולדון את הנאשם מחדש במסגרת מתחם העונש ההולם.

1. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור העבירות המפורטות בכתב האישום, וזאת לתקופה של שנה מהיום.
2. 6 חודשי פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה על תנאי שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים או נהיגה תחת השפעת סמים.
3. ניתן צו להשמדת המוצגים.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בבאר שבע.**

**המזכירות תעביר העתק פסק הדין לשירות המבחן.**
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